

Details about the performance¹ of each DEGs identification method with different mappers.

Table 1: NOISeq performance

NOISeq					
	TPR	SPC	PPV	ACC	F_1 measure
BWA	0,80	0,94	0,91	0,88	0,85
Tophat	0,80	0,95	0,92	0,89	0,86
Bowtie	0,80	0,95	0,92	0,89	0,86

Table 2: DESeq performance

DESeq					
	TPR	SPC	PPV	ACC	F_1 measure
BWA	0,44	0,58	0,42	0,52	0,43
Tophat	0,44	0,59	0,43	0,53	0,44
Bowtie	0,44	0,59	0,43	0,53	0,44

Table 3: baySeq performance

baySeq					
	TPR	SPC	PPV	ACC	F_1 measure
BWA	0,92	0,40	0,52	0,61	0,66
Tophat	0,92	0,40	0,52	0,61	0,66
Bowtie	0,92	0,39	0,52	0,61	0,66

Table 4: edgeR performance

edgeR					
	TPR	SPC	PPV	ACC	F_1 measure
BWA	0,72	0,94	0,89	0,85	0,79
Tophat	0,71	0,94	0,90	0,85	0,79
Bowtie	0,71	0,94	0,90	0,85	0,79

¹TPR: True Positive Value. SPC: Specificity. PPV: Positive Predict Value. ACC: Accuracy.

Table 5: edgeR performance with other methods

edgeR					
Methods	TPR	SPC	PPV	ACC	F_1 measure
Bowtie2	0,71	0,94	0,90	0,85	0,79
BWA	0,72	0,94	0,89	0,85	0,79
TopHat	0,71	0,94	0,90	0,85	0,79
Salmon	0,71	0,93	0,88	0,84	0,78
STAR	0,82	0,95	0,91	0,89	0,86
kallisto	0,74	0,91	0,86	0,84	0,79

Table 6: NOISeq performance with other methods

NOISeq					
Methods	TPR	SPC	PPV	ACC	F_1 measure
Bowtie2	0,67	0,94	0,89	0,83	0,76
BWA	0,66	0,94	0,89	0,83	0,76
TopHat	0,80	0,95	0,92	0,89	0,86
Salmon	0,67	0,90	0,83	0,81	0,74
STAR	0,68	0,96	0,93	0,85	0,78
kallisto	0,67	0,92	0,85	0,81	0,75